

# Позиция салафитских ученых по отношению к ученым ашаритам

﴿ موقف علمائنا من الحافظين ابن حجر والنووي رحمهما الله ﴾

[ Русский–Russian– روسي ]

Мухаммад Салих аль-Мунаджид

**Перевод:** Арсен Шабанов

**Проверка:** Абу Абдурахман Дагестани

2010 - 1431

islamhouse.com

# ﴿موقف علمائنا من الحافظين ابن حجر والنووي رحمهما الله﴾

« باللغة الروسية »

محمد صالح المنجد

ترجمة: أرسين شابانوف

مراجعة: أبو عبد الرحمن الداغستاني

2010 – 1431

islamhouse.com

**Вопрос № 107645:** Отношение наших ученых к хафизам Ибн Хаджару и ан-Навави, да помилует их Аллах!

*Один из ученых города в котором я живу сказал, что имамы Ибн Хаджар и ан-Навави являются приверженцами нововведений. В оправдание своих слов он приводит некоторые доводы из книги «Фатх уль-Бари». В качестве примера он показал слова Ибн Хаджара о том, что под Ликом Аллаха на самом деле подразумевается Его Милость. Что вы об этом думаете?*

**Ответ:**

Вся хвала принадлежит Аллаху!

*Ахлю-с-сунна ва-ль-джама'а* беспристрастны при вынесении определения в отношении других. Они не возносят людей выше, чем те того заслуживают, но и не умаляют их степень. Одним из проявлений такой беспристрастности является указание на ошибку, допущенную достойным и ученым человеком, оправдательное истолкование его ошибки, и испрашивание у Аллаха милости к такому человеку. Также эта беспристрастность выражается в предостережении от его ошибки, дабы не получилось так, чтобы кто-то, обольстившись высоким рангом этого ученого, последовал за ним в том, в чем тот ошибся. И *ахлю-с-сунна* не пренебрегают тем, чтобы признать приверженцем нововведений любого, кто умышленно противоречит Сунне.

В наше время нашлись люди, которые порочат имамов Ибн Хаджара и ан-Навави, называя их заблудшими приверженцами нововведений. Безумие некоторых из таких людей дошло до того, что они высказались о необходимости сжигания их книг «*Фатх уль-Бари*» и «*Шарх Муслим*».

Вместе с тем, нельзя сказать, что ан-Навави и Ибн Хаджар не ошибались в вопросах шариата, в частности в вопросах атрибутов Всевышнего Аллаха. Наши ученые составляли свои замечания на эти ошибки, разъясняли и опровергали их, а вместе с тем молили Аллаха о милости к этим ученым, хвалили их за их заслуги, обращались к Аллаху с мольбой за них и завещали людям извлекать пользу из их книг. Это и есть та самая беспристрастность (*инсаф*), по которой узнаются *ахлю-с-сунна ва-ль-джама'а*, а не те, кто посчитал их обоих заблудшими приверженцами нововведений, и призвал сжигать их книги, и не те, кто пользуется их словами как доказательством так, будто бы они являются ниспосланным свыше законом, и воспринимает их убеждения как несомненную истину.

Мы приведем что удастся из высказываний наших ученых, дабы мусульманин мог занять беспристрастную, грамотную и справедливую позицию по отношению к этим двум имамам.

1) Ученым из Постоянного Совета задали вопрос: “Какова наша позиция по отношению к ученым, которые давали интерпретацию (*та’виль*) атрибутам Аллаха, то есть, к таким ученым как Ибн Хаджар, ан-Навави, Ибн аль-Джаузи и другие? Считаем ли мы их имамами *ахлю-с-сунна ва-ль-джама'а* или как?”

Можем ли мы констатировать, что они ошиблись в своих интерпретациях, или же утверждаем, что они были заблудшими в этом плане?”.

Ответ был таким:

“Наша позиция по отношению к Абу Бакру аль-Бакыллани, к аль-Бейхаки, к Абу аль-Фараджу б. аль-Джаузи, к Абу Закрийе ан-Навави, к Ибн Хаджару и к другим, кто неверно интерпретировал некоторые атрибуты Всевышнего Аллаха, или же полностью отказывался от того, чтоб придавать атрибутам какой-либо смысл, такова:

Мы рассматриваем их как великих мусульманских ученых. Посредством их знаний Аллах даровал пользу мусульманской общине. Да помилует их Аллах Своей безграничной Милостью, и да воздаст им лучшей наградой! Они относятся к *ахлю-с-сунна* в том, в чем соответствуют сподвижникам, – да будет доволен ими Аллах! – и имамам праведных предшественников из первых трёх веков, о благодати которых засвидетельствовал Пророк, мир ему и благословение Аллаха! Они просто ошиблись в тех утверждениях, которые стали результатом интерпретирования ими шариатских текстов об атрибутах Аллаха, и отличились в этом плане от предшественников мусульманской общины и имамов Сунны, – да помилует их Аллах! – не зависимо от того, подвергли ли они интерпретации атрибуты сущности и атрибуты действий, или же часть из этого... А содействие от Аллаха! Да благословит Аллах нашего Пророка Мухаммада, его род и его сподвижников, и ниспослёт им мир!”

Шейх ‘Абд уль-‘Азиз б. Баз, шейх ‘Абд ур-Разак ‘Афифи, шейх ‘Абдуллах б. Ку’уд

«*Фатава аль-Ляджна ад-Даима*», 3 / 241.

2) Шейха Мухаммада б. Салиха аль-‘Усеймина, – да помилует его Аллах! – спросили: “Касательно ученых, которые допускали некоторые ошибки в таких положениях *‘акыды* как имена, атрибуты Аллаха, да и в других вопросах... Мы сталкиваемся с их именами во время занятий в университете. Следует ли нам просить Аллаха о милости к ним, после упоминания их имён?”.

— Кто, например? — уточнил шейх.

— Например, аз-Замахшари, аз-Заркаши и другие.

— Аз-Заркаши в чем?

— В вопросах имен и атрибутов Аллаха...

Тогда шейх ответил:

“Во всяком случае, есть люди, которые принадлежат к определённым группировкам, внешние обряды которых являются нововведением, как например, *му’тазилитская* группировка, к которой относится и аз-Замахшари. Тех, кто подтверждает атрибуты Аллаха, он называет *хашавитами* и *муджассимитами* и считает их заблудшими... Он *му’тазилит*. Поэтому каждый, кто станет читать его книгу толкований Корана «*аль-Кашишаф*», должен остерегаться его слов в отношении атрибутов Аллаха. Вместе с тем, в плане риторики и риторических фигур,

это отличная книга. Из неё можно извлечь много пользы. Она представляет опасность только для человека, который не разбирается в именах и атрибутах Аллаха. Но есть ученые, которые в хорошей форме отзывались о нём и не причисляли его к какой-то определённой группировке, практикующей религиозные нововведения. Просто в его высказываниях встречается кое-что из утверждений приверженцев нововведений.

Взять к примеру Ибн Хаджара аль-‘Аскалани и ан-Навави, да помилует их обоих Аллах! Некоторые неразумные люди опорочили их со всех сторон. Мне даже как-то сказали, что некоторые говорят, что необходимо сжигать книгу «*Фатх уль-Бари*», так как её автор Ибн Хаджар аль-‘Аскалани является *аиш’аритом*. Это не правильно! Я не знаю сегодня такого человека, который сделал бы для Ислама в науке хадисов Посланника нечто подобное тому, что сделали эти два человека. Для тебя указанием на то, что Аллах, – пречист Он! – Своим Могуществом и Своей Силой, – и я не говорю за Аллаха, – принял этот вклад, является то признание, которое получили их книги в обществе, среди приобретающих знания, да и среди всего народа в целом.

Сейчас книгу имама ан-Навави «Сады праведных» читают на всех собраниях и в каждой мечети. Люди извлекают из неё огромную пользу. Я мечтаю, чтобы Аллах сделал и для меня такую книгу, из которой бы все извлекали пользу в своих домах и мечетях.

Как же можно говорить об этих двух людях, что они заблудшие приверженцы нововведений, что не разрешается призывать на них Милость Аллаха, что нельзя читать их книги, что необходимо сжигать «*Фатх уль-Бари*» и «*Шарх сахих Муслим*»? Субхана Ллах! Таким людям я посредством своего состояния и своих слов говорю: «Прекратите оскорблять их, – нет отца у ваших отцов! – либо же займите то место, которое они заняли!».

Кто еще мог сделать для Ислама и мусульман столько же, сколько сделали эти два человека, кроме как по воле Аллаха. Да простит Аллах ан-Навави, Ибн Хаджара и подобных им, в которых Аллах заложил пользу для Ислама и мусульман...“

«*Лиқа’ату-ль-баби-ль-мафтух*», 43 / вопрос № 9.

3) Шейху Салиху б. Фаузану аль-Фаузану, – да хранит его Аллах! – сказали: “Среди обучающихся исламским наукам возникло разногласие в определении *мубтади’а* (приверженца религиозных нововведений). Одни признают таковым всякого, кто высказывает или совершает нововведение, даже если до него не дошел довод. Другие оговаривают в качестве необходимого условия доведение довода до него. А некоторые делают различие между ученым *муджтахидом* и теми, кто закладывают свои основы, противоречащие *манхаджу* (методологии) *ахлю-с-сунна ва-ль-джама’а*. В некоторых из этих мнений проявилось обвинение Ибн Хаджара и ан-Навави в принадлежности к приверженцам нововведений”. На это шейх сказал:

“Во-первых, начинающим студентам и другим простым людям не положено заниматься выявлением приверженцев нововведений (*табди*) и нечестивцев (*тафсик*), так как это серьёзное дело, а они в нём некомпетентны. К тому же это приводит к вражде и ненависти между ними. Они обязаны приобретать знания и удерживать свои языки от бесполезных разговоров, а от вредных разговоров тем более. То же самое касается и других.

Во-вторых, нововведение – это то, что привнесено в Религию, и не имеет к ней отношения. Пророк, – мир ему и благословение Аллаха! – сказал: **«Кто внесёт в это наше Дело нечто такое, что не имеет к нему отношения, то оно будет отвергнуто!»**, — приводит аль-Бухари. Если кто-либо по незнанию поступит вопреки этому хадису, то приверженцем нововведений он не признаётся, так как за своё незнание он подлежит оправданию. Однако сам его поступок расценивается как нововведение.

В-третьих, не признаются приверженцами нововведений и те, кто допустили ошибки в результате проведённого ими *иджтихада*. К таким людям относятся Ибн Хаджар и ан-Навави, которые интерпретировали некоторые атрибуты Аллаха. Надо говорить, что они допустили ошибку и просить Аллаха об их прощении за ту огромную услугу, которую они оказали Сунне Посланника Аллаха, мир ему и благословение! Они оба являются блестящими имамами, получившими признание ученых”.

«Мунтака мин фатава-ль-Фаузан», 2 / 211, 212.

4) Шейх Мухаммад Насир уд-Дин аль-Альбани, – да помилует его Аллах! – сказал:

“Преступлением в отношении ан-Навави, Ибн Хаджара и подобным им является признание их приверженцами нововведений. Я знаю, что они оба *аш’ариты*, однако у них не было цели вступать в противоречие с Кораном и Сунной. У них возникло неправильное понимание, и они полагали, что наследуют это понимание из *аш’аритской ‘акыды*. То есть, они полагали две вещи: первое – это то, что таких воззрений придерживался аль-Аш’ари, хотя на самом деле это были его ранние воззрения, так как впоследствии он от них отказался; а второе – это то, что их понимание является верным, хотя на самом деле оно таковым не является”.

Лента № 666, «Кто есть *кафир*, а кто *мубтади*?».

Да помилует Аллах имамов ан-Навави и Ибн Хаджара и да простит Он им то, в чем они ошиблись!

А Аллах же знает лучше!